

College van Bestuur
De Boelelaan 1105
1081 HV AMSTERDAM

DATUM	ONS KENMERK	UW BRIEF VAN	UW KENMERK
28.10.2016	ORVU-2016/148 v	31.08.2016	MN/rk/2016/0793
E-MAIL	TELEFOON	FAX	BIJLAGE(N)
ondernemingsraad@vu.nl	020 598 5312		

Betreft: regeling opleidingsfaciliteiten

In een brief van het CvB dd. 31 augustus 2016 is de raad om instemming gevraagd met betrekking tot een vernieuwde regeling Opleidingsfaciliteiten. De voornaamste reden aangevoerd in de brief was de invoering van de wet werk en zekerheid op 1 juli 2015 en de daarmee samenhangende transitievergoeding. Onder voorwaarden mag de werkgever bepaalde kosten in mindering brengen op de Transitievergoeding.

Complicatie aan dit dossier is dat verrekening van kosten met de transitievergoeding onderwerp is van onderhandeling tussen Lokaal Overleg (LO) en werkgever (WG). Vrijwel de gehele inhoud van de brief en een groot aantal wijzigingen in de vigerende regeling Opleidingsfaciliteiten (zie VUnet) houden verband met deze verrekening en derhalve kan de raad niet instemmen met de regeling totdat overeenstemming tussen LO en WG is bereikt.

De vernieuwde regeling bevat verder een aantal uitvoeringskwesaties betreffende de aanvraag en verwerking van een opleiding die naar de mening van de raad niet thuishoren in een regeling maar in een toelichting. De raad adviseert de uitvoering te beschrijven in een artikelsgewijze toelichting bij de regeling zoals dat bij de vigerende regeling het geval is.

Ten slotte is de raad van mening dat het doel van een opleiding in de eerste plaats zou moeten zijn bij te dragen aan de ontwikkeling van kennis, vaardigheden en competenties zoals verwoord in de vigerende regeling artikel 2.1. Naar de mening van de raad is in combinatie met de oplegbrief (formulering van de instemmingsvraag) het accent teveel gaan liggen op transitie van werk naar werk en het verrekenen van bepaalde kosten daarvan met de transitievergoeding. Dat zou toch de bedoeling van een regeling opleidingsfaciliteiten niet moeten zijn.

Commentaar per artikel:

- Artikel 2.1. Twee zinnen samenvoegen: 'alle inspanningen en activiteitenvan de werknemer en die gericht zijn op het voorkomen en verkorten van werkloosheid, zoals ...'. 'Activiteiten' in de tweede zin is vaag en erg breed op te vatten.

- Artikel 3. Weliswaar is het de leidinggevende die uiteindelijk bepaalt of een opleiding, geheel of deels gefaciliteerd door de werkgever, noodzakelijk is of bijdraagt missen wij hier de input van de werknemer. Tenslotte zal dit in het jaargesprek worden afgesproken en dat is een tweerichtinggesprek.
- De inhoud van artikelen 5.3 en 5.4 en artikel 6 behoren eerst uitonderhandeld te worden in het LO.
- De artikelen 7.4, 7.5 en 7.6 horen niet thuis in een regeling maar in een toelichting. Dit zijn uitvoeringskwesities.
- De inhoud van artikelen 9.2 - 9.4 zijn in eerste instantie ook voor de LO-tafel.

De bovengenoemde zaken zijn op 26 oktober jl. besproken met het College van Bestuur in aanwezigheid van de heer Van Veenendaal van HRM. In dat gesprek is een aantal toezeggingen gedaan, waaronder de bespreking van de regeling in het lokaal overleg, de revitalisering van de toelichting bij de regeling en de samenvoeging zoals voorgesteld voor artikel 2.1.

Ten slotte wil de raad het college attenderen op een opleidingsregeling bij ACTA en aandringen op het instellen van een dergelijk 'employability fonds' per eenheid of afdeling. De desbetreffende regeling was bijgevoegd bij het conceptadvies.

De raad ontvangt, na afronding van de gesprekken met het Lokaal Overleg, graag de definitieve conceptregeling en zal dan schriftelijk reageren op de instemmingsvraag. Daarnaast ontvangt de raad graag een reactie op het voorstel tot het instellen van een employability fonds.

Namens de Ondernemingsraad,

mr. L.M. Henderson, voorzitter

cc. secretaris Lokaal Overleg