

College van Bestuur  
De Boelelaan 1105  
1081 HV AMSTERDAM

DATUM	ONS KENMERK	UW BRIEF VAN	UW KENMERK
28.10.2016	ORVU-2016/150 v	13.10.2016	WG/rk/2016/0958
E-MAIL	TELEFOON	FAX	BIJLAGE(N)
ondernemingsraad@vu.nl	020 598 5312		

Betreft: nieuw LMS

### **Aanleiding**

Al in 2012 concludeerde de IP werkgroep ICTO-21 o.l.v. Peter Beek 'Blackboard voldoet niet langer aan de huidige, en zeker niet aan de toekomstige vereisten van een dergelijk systeem. Onder studenten en docenten bestaat veel onvrede over Blackboard. De klachten betreffen voornamelijk de verouderde layout, de onoverzichtelijke schermen, de omslachtige manier waarop activiteiten moeten worden uitgevoerd en de matige kwaliteit van de verschillende (deel)functionaliteiten die Blackboard biedt, waaronder de beperkte capaciteit voor het afnemen van digitale toetsen. Bovendien zijn de licentie- en exploitatiekosten van Blackboard bijzonder hoog. Er zijn dus zowel inhoudelijke als financiële redenen om naar een alternatieve cursusomgeving te zoeken, die Blackboard kan gaan vervangen. Gezien de centrale rol die de cursusomgeving inneemt, ziet de werkgroep de vervanging van Blackboard als een urgente voorwaarde om de gewenste ICT-inhaalslag te kunnen maken.'

Daarbovenop kwam de beëindiging van het landelijke contract dat afgesloten is door SURF voor de Blackboard-licentie per 1 januari 2016, omdat het huidige contract niet meer voldoet aan de Europese aanbestedingsregels. Onderwijsinstellingen werden aangespoord om een aanbesteedbare visie op de LMS te ontwikkelen zodat alle marktpartijen de mogelijkheid hebben hun software bij een aanbesteding aan te bieden.

### **Noodzakelijkheid van de aanbesteding**

Er wordt stellig vastgehouden aan het juridisch standpunt dat aanbesteding van het LMS noodzakelijk is, echter een minderheid aan onderwijsinstellingen hebben niet aanbesteed en hiermee aanzienlijke kosten vermeden.

Vraag 1

#### **Was de aanbesteding juridisch noodzakelijk?**

Uitoefening van medezeggenschap rond een gesloten proces als een aanbesteding is lastig. Op welk moment (momenten) kan wezenlijk invloed worden uitgeoefend en de achterban geraadpleegd worden? Wegens het gesloten proces heeft de commissie niet deelgenomen aan de beoordelingsgroep. Een duidelijke kritiekpunt is dat de OR niet betrokken is geweest bij de formulering van de criteria van de aanbesteding. Was er een echt alternatief op een openbare procedure voor een nieuwe LMS? Is het mogelijk geweest om de extra incidentele kosten te vermijden door een verlenging van het contract met Blackboard? Bovendien zou de OR het wenselijk vinden ook de criteria voor de openbare aanbesteding te beïnvloeden (flexibiliteit, gebruiksvriendelijkheid, etc.). Gemiste kansen zijn volgens de raad de volgende vier issues die het college niet heeft besproken met de medezeggenschap:

- 1) de visie vooraf (in het kader van het IP)
- 2) het besluit van het college om tot aanbesteding over te gaan
- 3) het besluit tot een gezamenlijke aanbesteding met UvA en VUmc buiten SURF om
- 4) de vaststelling van de formulering van de criteria van de aanbesteding.

In hoeverre de aanbesteding tot verbetering in het onderwijs leidt is onduidelijk. In ieder geval is de toezegging van de projectleiders dat docenten en studenten met het nieuwe systeem kunnen blijven doen wat ze met Blackboard deden. Bovendien geven ze aan dat veel meer mogelijk is met dit systeem, zoals functies in het gebied van Blended Learning.

Vraag 2

In welke mate wordt de kwaliteit van onderwijs verbeterd door het nieuwe LMS?  
Welke mogelijkheden zijn er aangeboden?

#### **Advies 1**

Zorg dat de gemeenschap snel profiteert van de voordelen van het nieuwe LMS. Het zou een zonde zijn dat er zo veel geld besteed is zonder dat de gemeenschap daarvan profiteert.

Naar de indruk van de raad is de organisatie goed betrokken geweest bij de procedure en dit is positief voor de OR. Het project is goed aangesloten in de lijn en heeft een actieve community van docenten, studenten en ondersteuning verticaal en horizontaal door de organisatie. Echter een groep van een 10-tal betrokken docenten en studenten kan niet zonder meer geëxtrapoleerd worden naar de hele populatie en er zullen zich ongetwijfeld nog onvoorzienne problemen voordoen. Uit de begroting blijkt dat hiervoor veel inzet nodig is en inzet van externe inhuur.

#### **Samen met de UvA**

Het is duidelijk dat een gezamenlijke LMS de samenwerking van opleidingen van VU en UvA ondersteunt. Het feit dat dit een gezamenlijke aanbesteding is met de UvA lijkt positief en gunstig, echter het is onduidelijk hoe dit precies is bereikt.

Vraag 3

Heeft de gezamenlijke aanbesteding met de UvA meer offertes opgeleverd? Wat zijn de financiële consequenties van de gezamenlijke aanbesteding? Wat gaat er gebeuren als een van de twee partijen zich terugtrekt? Hoe wordt omgegaan met eventuele wrijving tussen de partners?

Het beoogde invoeringsmoment is 1 september 2017. Dat is heel dichtbij. Het succes hangt in hoge mate af van de implementatiefase.

#### **Advies 2**

Wanneer in april 2017 blijkt dat implementatie op 1 september niet gaat lukken, moet worden uitgeweken naar de start van het tweede semester (februari 2018) om risico met betrekking tot de instroom van nieuwe studenten te beperken. Een geleidelijke invoering (bijvoorbeeld faculteit per faculteit of tegelijkertijd met Blackboard) moet vermeden worden (ICTO-21).

Belangrijk voor de OR is de implementatiefase. Docenten en studenten moeten wennen aan het nieuwe LMS wat een gevaar kan opleveren voor de (toch al grote) werkdruk van docenten. Er moeten middelen

vrij komen om elke docent op een slimme manier (via instructieclips, een duidelijke handleiding, seminars, contact personen per faculteit met geavanceerde kennis van het nieuwe LMS, enz.) te scholen. Een andere zorgpunt is of de aansluiting van de diensten IT, SOZ, C&M en faculteiten voldoende is. Blijkt dit uit de begroting en jaarplan 2017 en verder? Bovendien is de dienst IT voornemens om in 2017 de infrastructuur geheel te vernieuwen. Nu al kan worden voorzien dat de beschikbare capaciteit voor het aanpassen van koppelingen, enz. knelpunten gaat opleveren.

**Advies 3**

*Neem alle noodzakelijke maatregelen zodat de werkdruk van docenten en ondersteuning niet omhoog gaat tijdens de implementatiefase.*

**Advies 4**

Zorgen dat het systeem bruikbaar is voor mindervaliden (bijvoorbeeld ook te gebruiken zonder muis) blinden, slechtzienden, kleurenblinden, mensen met dyslexie, enz.

**Advies 5**

Zorg dat de diensten goed voorbereid zijn.

**Externe inhuur**

De VU heeft dit jaar een pool van projectmedewerkers in samenwerking met BPR gemaakt om externe inhuur te beperken en kennisbehoud te bevorderen. In dit project is voorzien in een grote component externe inhuur.

**Vraag 4**

*Zijn hier alternatieven voor? Zijn er nieuwe functies gecreëerd in verband met dit project?*

Een aantal van de bovenstaande zaken is in de overlegvergadering van 26 oktober 2016 aan de orde gekomen. Toegezegd is dat de OR en de USR in het voorjaar van 2017 betrokken worden bij het go-no go moment. De raad is verder verheugd over de toezegging dat de aanbestedingskalender onderdeel wordt van de medezeggenschapskalender, zodat de raad tijdig zijn bevoegdheden kan uitoefenen, bijvoorbeeld bij de opstelling van het plan van eisen. De raad vertrouwt erop dat het college hier actief op toeziet.

Met inachtneming van de bovengenoemde adviezen, adviseert de ondernemingsraad positief op het voorgenomen besluit om Canvas de opdracht te gunnen en over te gaan tot aanschaf van een nieuw leermanagementsysteem. Graag ontvangt de raad nog wel een schriftelijk antwoord op de gestelde vragen.

Namens de Ondernemingsraad,

mr. L.M. Henderson, voorzitter